

ACTIVIDADES ECONÓMICAS ESTRATÉGICAS EN EL SALVADOR



ACTIVIDADES ECONÓMICAS ESTRATÉGICAS EN EL SALVADOR

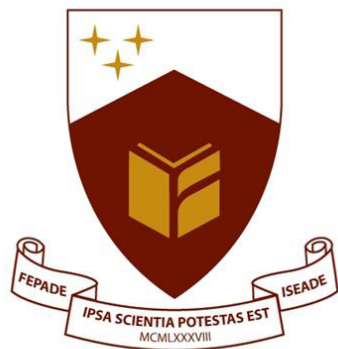
Por:

Jorge Echegoyen

Francisco Sales

**Publicación del Instituto Superior
de Economía y Administración de Empresas**

Fecha: 17 de octubre de 2018



Diseño

ISEADE FPADE

San Salvador, El Salvador

www.iseade.edu.sv

¿Existen actualmente sectores estratégicos en la economía salvadoreña?

Un país requiere de dinamismo económico para sortear los desafíos sociales de su población, en un país con grandes desafíos sociales como El Salvador y con un bajo nivel de crecimiento económico obliga a replantear lo ya hecho en temas económicos y readaptar las políticas para dar salida a lo que parece ser un ciclo prolongado de bajos niveles de crecimiento.

Resumen Ejecutivo

¿EXISTEN ACTUALMENTE SECTORES ESTRATÉGICOS EN LA ECONOMÍA SALVADOREÑA?

No es el primer análisis que se realiza en este sentido, ni pretende ser el punto de vista definitivo que zanje en el tema; sin embargo, toma de nuevo importancia el insistir en la necesidad de que el país tiene de replantearse su rumbo económico a las puertas de otro año con un crecimiento aproximado de un 2.3% y que nos vuelve a poner en el último lugar en el crecimiento para nuestra región, que crece en promedio cerca del 4% sin tomar en cuenta a nuestro país en dicho cálculo.

Volver la mirada sobre los países de la región y más allá, en países de América Latina que han presentado avances consistentes en sus economías, nos hace en definitiva preguntarnos ¿qué estrategias han logrado implantar estos países para alcanzar dichas cifras? Sin pretender dar respuesta completa a esta interrogante sabemos que un factor que se repite en cada uno de estos países es perfilar industrias estratégicas para ser impulsadas, de la mano de otra serie de iniciativas que son importantes y complementarias. Por ejemplo, Mauricio Garita, consultor independiente y exdirector de políticas de la SIECA, al referirse a Guatemala, dice así: "Primero, tener una visión de país, hacia dónde se quiere crecer, qué industria se va a impulsar". Segundo, que sean industrias potenciales que puedan ofrecer mucho trabajo".

Dentro de esta premisa, que se repite en países como Ecuador, Colombia y otros más, que han decidido apostarle al dinamismo económico desde la visión de definir sectores estratégicos de sus economías, es que queremos refrescar, desde la mirada de la política nacional-industrial, cuáles sectores de la economía salvadoreña podemos llamar actualmente como sectores estratégicos.

Definir cómo entender qué sector es estratégico o no desde su aporte a la economía de forma macroeconómica y también definirlo desde aquellos indicadores, como por ejemplo, volumen exportador, nivel de empleo, nivel de inversión, entre otros, son las interrogantes que abordamos en este documento, que parte de la creación de un marco teórico desde una visión de un análisis bivariado, que nos sirve de base para ubicar, desde los indicadores macroeconómicos, aquellos sectores que actualmente son estratégicos, para validarlo posteriormente desde la mirada de su aporte en exportaciones, empleo, etc.

Dicho análisis de cifras se enriquece desde la perspectiva de los actores del crecimiento, desde los mismos empresarios que por medio de una entrevista complementan la información de su visión sobre el crecimiento de sus organizaciones, afectado o no, por una política definida que sectoriza estratégicamente las organizaciones y las inversiones públicas. En definitiva, detectando un modelo de selección de sectores, basado en técnicas estadísticas, se puede definir que existen sectores que sensiblemente inciden en el crecimiento del PIB de El Salvador, se puede reforzar con variables adicionales como empleo, exportación, etc. y al reafirmar que estos sectores son estratégicos, el Estado puede enfocar sus esfuerzos en inversiones que apoyen a los sectores, y con todas estas variables que existen actualmente en el país, nace la nueva pregunta ¿Por qué El Salvador no crece como la región?

Introducción

La globalización de las economías y del mundo en general es un enorme reto para las empresas y también para los países que se ven en la necesidad de buscar ventajas competitivas que les permitan generar los crecimientos deseados en sus economías; por lo que con frecuencia se aumentan los esfuerzos para desarrollar la capacidad de innovar y sobre todo potenciar estratégicamente aquellos sectores de la economía que son más atractivos al exterior y que pueden desencadenar un efecto multiplicador al interior del país generando, un dinamismo económico que se refleje en un aumento en el empleo, en las divisas y, finalmente, en un crecimiento sostenido y constante de la economía en general del país.

Lograr determinar hacia dónde apuntar la inversión pública y que estos esfuerzos redunden en alcanzar esos objetivos de crecimiento, desarrollo, empleo y dinamismo, es el gran reto de los Gobiernos que se ven en la imperante necesidad de desarrollar una estrategia económica clara y efectiva. Por este motivo el Gobierno de El Salvador definió en el año 2011 la creación de una política nacional industrial que, en corto, mediano y largo plazos permita fortalecer la matriz industrial del país, apuntalada por ciertos sectores definidos como estratégicos, con los cuales se entiende que el país logrará los objetivos de crecimiento y desarrollo previstos para los próximos años.

Es, por tanto, que el presente documento busca establecer dentro de su marco teórico un modelo de selección (no el único, ni menos el definitivo) para identificar sectores de la economía nacional que tienen potencial estratégico desde la perspectiva de su relación directa con el aumento del PIB y otras características que se entienden como complementarias e íntimamente relacionadas, como son estas: encadenamientos productivos, generación de empleo, oportunidades en los mercados nacionales emergentes y exportaciones. La interrelación de todas estas variables nos permite determinar desde nuestro modelo aquellos que consideramos actualmente como sectores industriales estratégicos.

La perspectiva del análisis se ve reforzada por la visión de los actores económicos de cada uno de estos sectores, y al mostrar el modelo qué sectores se pueden considerar como prioritarios, se desarrolló una entrevista con un grupo de empresas de cada uno de los sectores resultantes, y con base en estas entrevistas mostramos la visión de las empresas que forman parte de estos sectores y cómo estas ven su papel y el papel del Estado en la búsqueda de alcanzar los objetivos de crecimiento y el panorama a futuro de las industrias.

Finalmente, contrastamos los resultados del modelo presentado con lo que en el año 2011 se realizó en el marco de la creación de la política industrial, la cual ya adelantó los sectores que en ese momento eran (y actualmente según la política siguen siendo estratégicos) los definidos como estratégicos para la economía y el crecimiento de El Salvador, para concluir si estos sectores están incidiendo en la economía o son otros factores los que están limitando el resultado de esta política que define sectores prioritarios.

Marco Teórico

Existen en la actualidad diferentes países que han optado como estrategia de crecimiento el definir sectores de productivos como estratégicos, y con ello, enfocar las inversiones gubernamentales hacia propiciar que estos sectores destaquen y permitan una dinamización económica del aparato económico nacional completo.

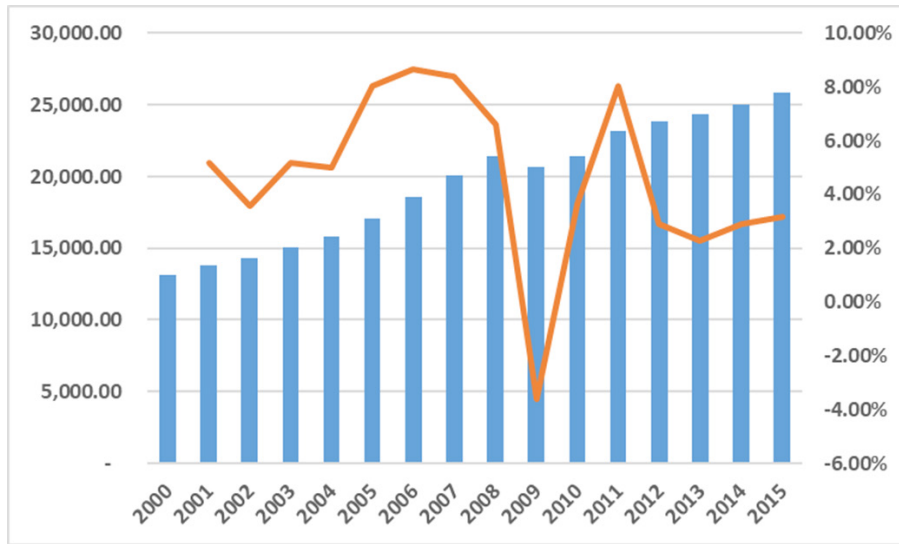
Un sector estratégico es aquel que, dado su desenvolvimiento en la economía interna de un país, los resultados que este tenga inciden directamente en el crecimiento general del país, en primer lugar, en términos de una fuerte relación de su crecimiento y el PIB; en segundo lugar, porque genera dinamismo en la economía por medio de un impacto en el empleo, la generación de divisas por exportaciones, y en la inversión local que repercute en otras industrias, gracias al entramado comercial que este genera en la economía.

Con base a esta teoría de Sectores Estratégicos se pretende mostrar una metodología basada en la revisión que resulte del análisis estadístico de los resultados sectoriales y de un análisis cualitativo basado en parámetros dinamizadores como empleo, exportación, inversión entre otros; el objetivo final es determinar una forma de selección de dichos sectores económicos que pudieran ser enrolados en la lista de estratégicos.

Ahora bien, este modelo de sectores se sustenta en el concepto de que ciertos sectores de la economía tienen mayor incidencia en el crecimiento de la variable económica PIB, por lo que a mayor crecimiento del PIB del sector, este incidirá directamente al crecimiento del PIB del país; pero también se requiere de que el Gobierno destine inversiones enfocadas en favorecer a los sectores o eliminar factores que aumenten los costos del sector y con ello favorezca el mejor desenvolvimiento del mismo.

Revisando un poco de historia en el período de análisis de los años 2000 al 2015 se observa el efecto de la crisis financiera de Estados Unidos del año 2008 (burbuja inmobiliaria), que afectó la economía mundial y golpeo a El Salvador el año siguiente, generando una disminución de cerca del 4% en el PIB. Desde ese año, el PIB del país ha presentado un crecimiento paupérrimo, de los más bajos en la región.

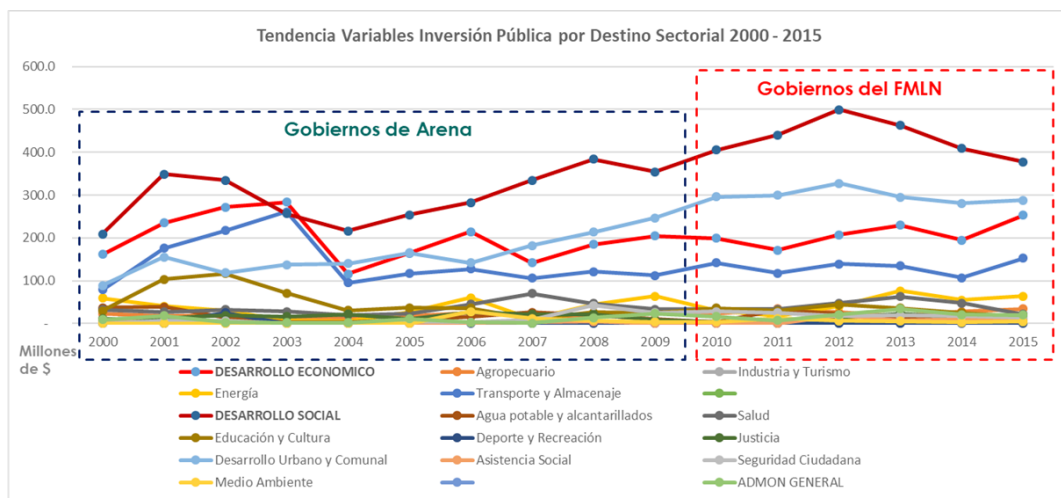
TASAS DE CRECIMIENTO 2000 A 2015



**Gráfico I¹

Ahora también recordamos que El Salvador sufrió un cambio de Gobierno en 2009, pasando del partido ARENA al FMLN, por lo cual se esperaba un cambio en el enfoque de la inversión; pero yéndonos más atrás, dentro del período analizado se observa que los Gobiernos del presidente Flores y del presidente Saca, ambos del partido de derecha, ARENA, muestran diferencias; presentando el primero una tendencia a la disminución de la Inversión Pública en Desarrollo Económico y del Desarrollo Social, mientras que el período de Saca presenta una tendencia al alza en ambas variables.

Los Gobiernos del FMLN siguen una tendencia similar a la gestión de Saca, a excepción de la Inversión en Desarrollo Social, que en el año 2013 tiende a una disminución.

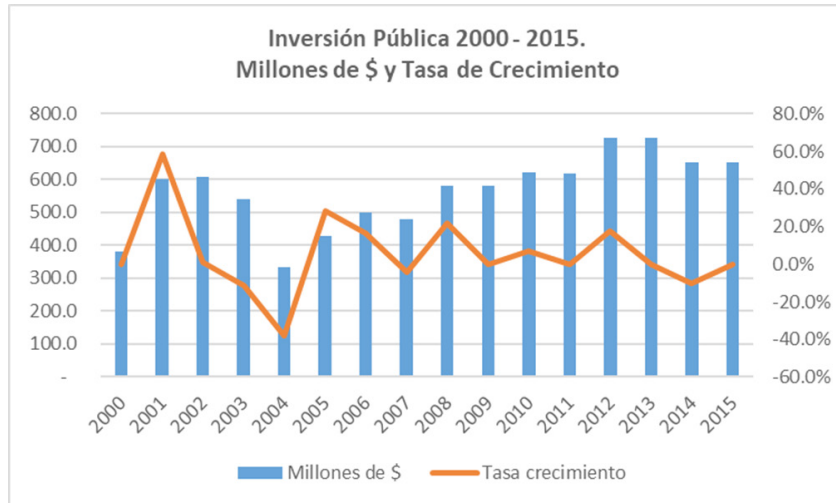


Fuente: Revistas BCR

**Gráfico II²

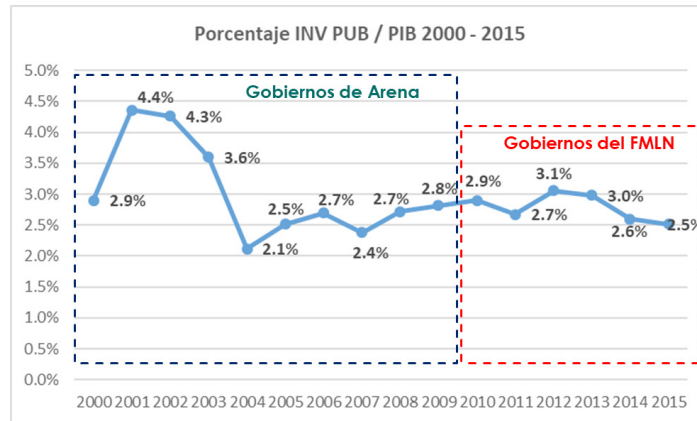
¹ Elaboración propia fuente Revistas BCR.

² Elaboración propia Fuente BCR



****Gráfico III** ³

Como se observa en el Gráfico III, en los Gobiernos del FMLN se presentó un incremento en el Total de la Inversión Pública. Sin embargo, se aprecia una tendencia del crecimiento similar al del período de Gobierno del presidente Saca.



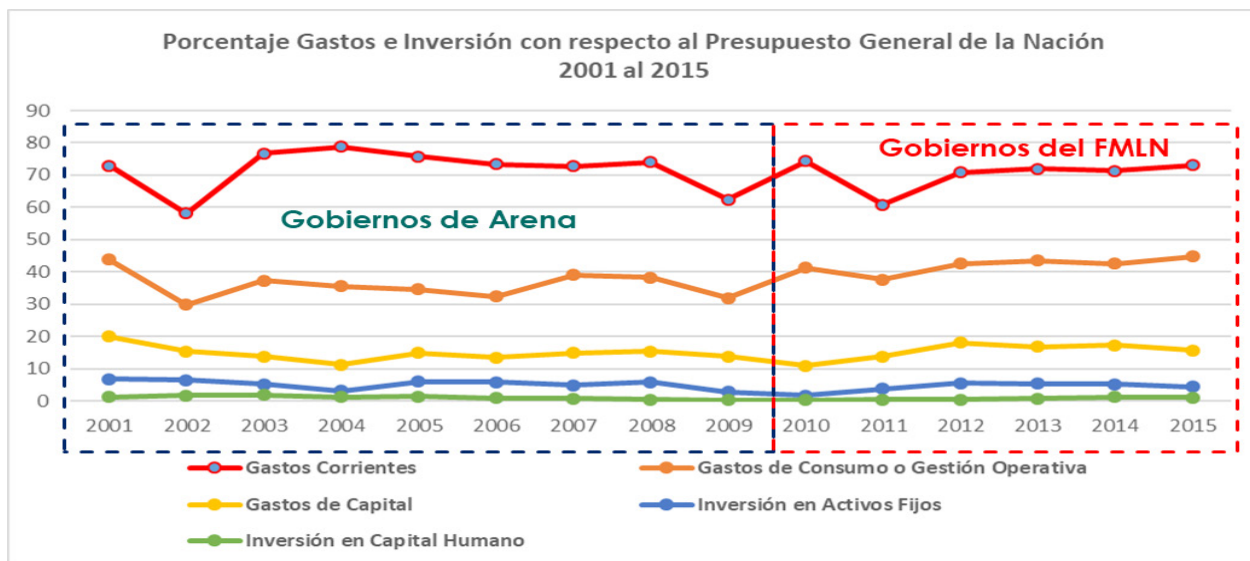
****Gráfico IV** ⁴

Si obviamos del análisis de los años 2001 al 2003 (debido a la reconstrucción por los terremotos del 2001), se presenta una tendencia muy similar en cuanto al porcentaje que representa la Inversión Pública con respecto al PIB.

No se observan diferencias significativas entre los Gobiernos de ARENA y del FMLN al analizar los porcentajes de Gastos e Inversión con respecto al total del Presupuesto General de la Nación.

³ Elaboración propia Fuente Revistas BCR

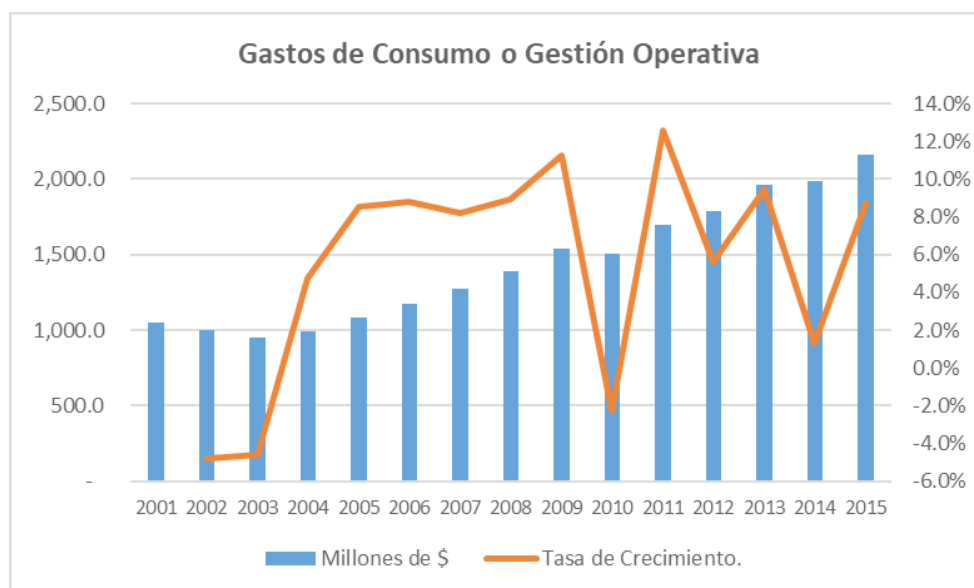
⁴ Elaboración propia Fuente Revistas BCR.



**Gráfico V ⁵

En la Guía del Presupuesto para el Ciudadano definen que “los Gastos Corrientes son importantes para el país, pues a través de los recursos que moviliza el Estado en la adquisición de bienes y servicios para su funcionamiento, los sueldos pagados a los empleados públicos, y las pensiones abonadas (...) permiten incrementar la capacidad de consumo de muchas familias y contribuir a reactivar la economía nacional”.

En el Gráfico VI se observa cómo a partir del Gobierno de Saca, el Gasto de Consumo o Gestión Operativa ha ido en aumento, incrementándose en más de 500 millones de dólares en el año 2015 con respecto al año 2009.



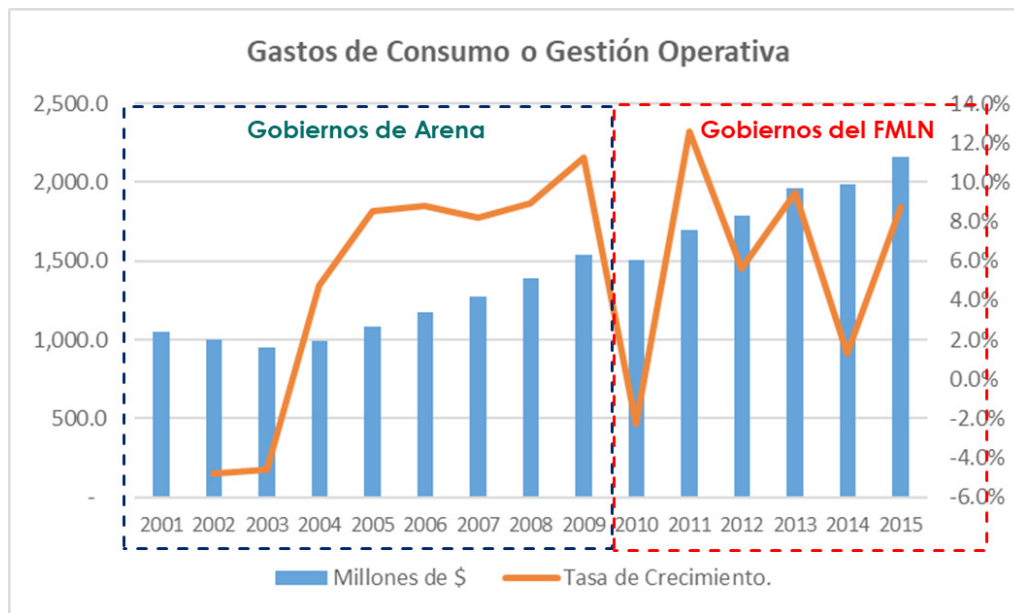
**Gráfico VI ⁶

⁵ Elaboración propia fuente Guía del Presupuesto para el Ciudadano (2000 a 2015)

⁶ Elaboración propia fuente Guía del presupuesto para el Ciudadano (2001 a 2015)

Lo que demuestra que, tanto el último Gobierno de ARENA, como los Gobiernos del FMLN, han empleado la Teoría Económica Keynesiana, la cual argumenta que, si el gasto público aumenta y todos los demás componentes se mantienen constantes, el producto aumentará.

Los modelos keynesianos de actividad económica también incluyen un efecto multiplicador, es decir, el producto varía en algún múltiplo del aumento o disminución del gasto que causó la variación. Si el multiplicador fiscal es mayor que uno, un dólar de aumento del gasto público se traduciría en un aumento del producto superior a un dólar.



**Gráfica VII ⁷

Con estos antecedentes podemos inferir que históricamente los niveles de inversión pública han sido constantes; pero no han logrado desencadenar el repunte del PIB a consecuencia del incremento del gasto, por lo que podemos interpretar que las inversiones no han sido focalizadas en sectores que sí permiten el incremento directo sobre el PIB. Con esto podemos sustentar la necesidad de identificar aquellos sectores que pueden inferir directamente sobre los resultados económicos. Por tanto, lo que se busca es entender que debe existir una relación directa, y para encontrar dicha relación se utilizará la técnica estadística de las correlaciones, específicamente la Correlación Bivariada.

La Correlación Bivariada es una técnica estadística destinada a averiguar lo siguiente:

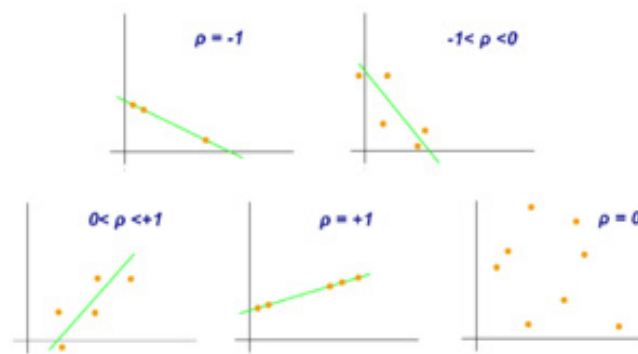
- Si dos variables tienen relación entre sí.
- Si la relación es fuerte, moderada o débil.
- Qué dirección tiene la relación (positiva o negativa).

⁷ Elaboración propia fuente Guía del Presupuesto para el Ciudadano (2001 a 2015)

La correlación está basada en la asociación lineal, es decir, que, cuando los valores de una variable aumentan, los valores de la otra variable pueden aumentar o disminuir proporcionalmente. Por ejemplo, la altura y el peso tienen una relación lineal positiva: a medida que aumenta la altura aumenta el peso. Si realizamos un Gráfico de puntos con ambas variables la nube de puntos se asemejará a una diagonal si hay correlación entre las variables.

En Estadística, el Coeficiente de correlación de Pearson es una medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas. A diferencia de la covarianza, la correlación de Pearson es independiente de la escala de medida de las variables.

De manera menos formal, podemos definir el Coeficiente de correlación de Pearson como un índice que puede utilizarse para medir el grado de relación de dos variables, siempre y cuando ambas sean cuantitativas.



El valor del índice de correlación varía en el intervalo $[-1,1]$, indicando el signo el sentido de la relación, así:

- Si $r = 1$, existe una correlación positiva perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables, denominada relación directa: cuando una de ellas aumenta, la otra también lo hace en proporción constante.
- Si $0 < r < 1$, existe una correlación positiva.
- Si $r = 0$, no existe relación lineal. Pero esto no necesariamente implica que las variables son independientes: pueden existir todavía relaciones no lineales entre las dos variables.
- Si $-1 < r < 0$, existe una correlación negativa.
- Si $r = -1$, existe una correlación negativa perfecta. El índice indica una dependencia total entre las dos variables, llamada relación inversa: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye en proporción constante.

La gran ventaja de la correlación es que toda la información de existencia de relación, fortaleza y dirección, aparece sintetizada en un coeficiente de correlación (r) y en un nivel de significación (sig.).

- El nivel de significación: indica si existe o no relación entre dos variables. Cuando la significación es menor de 0,05 sí existe correlación significativa. Si existe correlación significativa debemos pasar al paso 2.
- El coeficiente de correlación (r). Este coeficiente puede oscilar entre -1 y +1. Cuanto más se aleja de 0, más fuerte es la relación entre las dos variables. El signo (positivo o negativo) de la correlación indica la dirección de la relación.

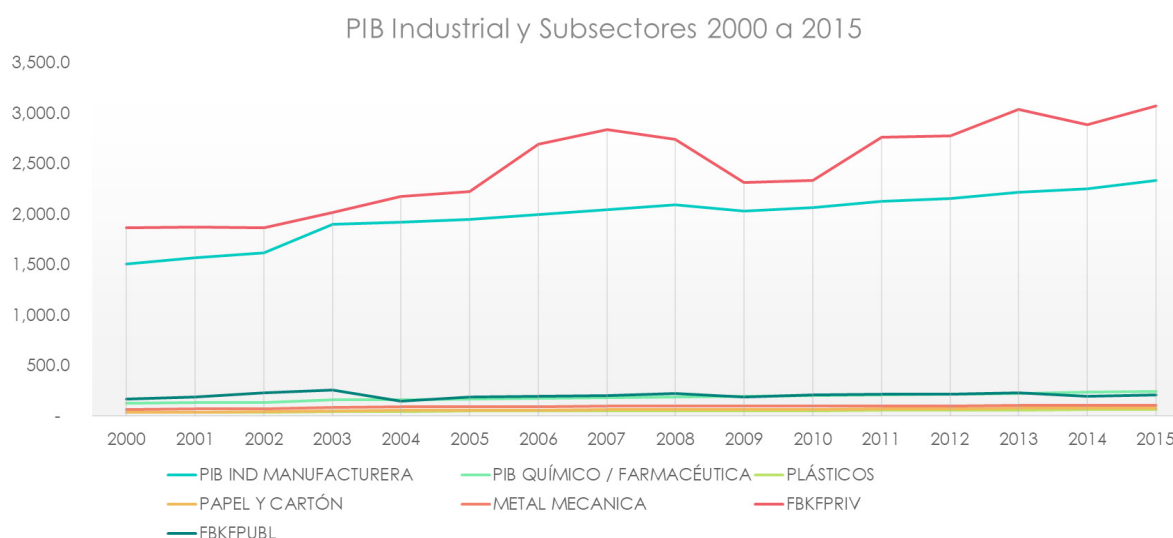
Con base en esta técnica realizamos un análisis aplicado a la inversión pública versus PIB y PIB versus el PIB sectorial por medio del índice de Correlación de Pearson.

Ahora bien, el análisis estadístico nos permite numéricamente determinar aquellos sectores que poseen una relación directa con el PIB; pero este análisis no es suficiente al momento de definir sectores estratégicos, pues hay que tomar en cuenta que existen variables importantes a considerar, las cuales listamos a continuación:

- Generación de empleos.
- Crecimiento en exportaciones.
- Encadenamientos productivos.

Análisis de Resultados

Si revisamos las tendencias del PIB sectorial podemos observar los comportamientos en el siguiente Gráfico



**Gráfica VIII ⁸

⁸ Construcción propia fuente BCR

Del Gráfico podemos inferir el comportamiento de los sectores desde el año 2000 al 2015, con desempeños bastante constantes y sin cambios significativos; con esto como punto de partida podemos pasar al análisis estadístico por medio del Coeficiente de Pearson y la Significancia. Los resultados los exponemos en la Tabla #1.

		Formación Bruta de Capital Privado	Formación Bruta de Capital Público	PIB INDUSTRIA	PIB QUÍMICO / FARMACÉUTICA	PIB PLÁSTICOS	PIB PAPEL Y CARTÓN	PIB METAL / MECÁNICA
PIB	Correlación de Pearson	0.929	.098	0.956	0.928	0.952	0.944	0.967
	Sig. (bilateral)	.000	.718	.000	.000	.000	.000	.000

**Tabla #1

El PIB muestra una correlación significativa con la mayoría de variables, a excepción de la Formación Bruta de Capital Público, cuyo nivel de significancia es cercano a 1, lo que indica que no existe ninguna correlación con el PIB; en tal sentido, si se incrementa o disminuye no incide en la generación del PIB en El Salvador. En cambio, el resto de variables posee una correlación muy significativa, siendo esta de 0.000, y a su vez la relación con la variable PIB es muy fuerte con indicadores cercanos a 1.

El resto de sectores que no se presentan no posee ni correlación ni significancia. Ahora, buscando entender si dentro de los sectores hay un entramado sectorial que valide otra de las características que propician un sector estratégico, repetimos este análisis entre sectores que pasaron el primer paso detallado en la Tabla #1, resultando lo que exponemos en la Tabla #2.

		PIB PLÁSTICOS	PIB PAPEL Y CARTÓN	PIB METAL / MECÁNICA
PIB QUÍMICO / FARMACÉUTICA	Correlación de Pearson	0.972	0.989	0.934
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000

**Tabla #2

Los resultados del análisis estadístico demuestran que a medida que se presente un crecimiento o una reducción en el PIB del subsector de la industria Química / Farmacéutica, el PIB tanto, de los subsectores de Plásticos, Papel / Cartón y el de Metal / Mecánica se verán influenciados y presentarán variaciones que serán del mismo signo (positivo o negativo) del que presente en el sector de la industria Química / Farmacéutica.

En esta fase estadística podemos determinar que para la economía de El Salvador los sectores Química/Farmacéutica, Plástico, Metalmecánica, Papel y cartón son en definitiva sectores que tienen incidencia directa en el PIB, poseen un entramado sectorial entre ellos y que pueden llamarse estratégicos desde el punto de vista estadístico. Ahora, si analizamos los niveles de exportación veremos cómo los sectores están despuntando en buenos desempeños exportadores.

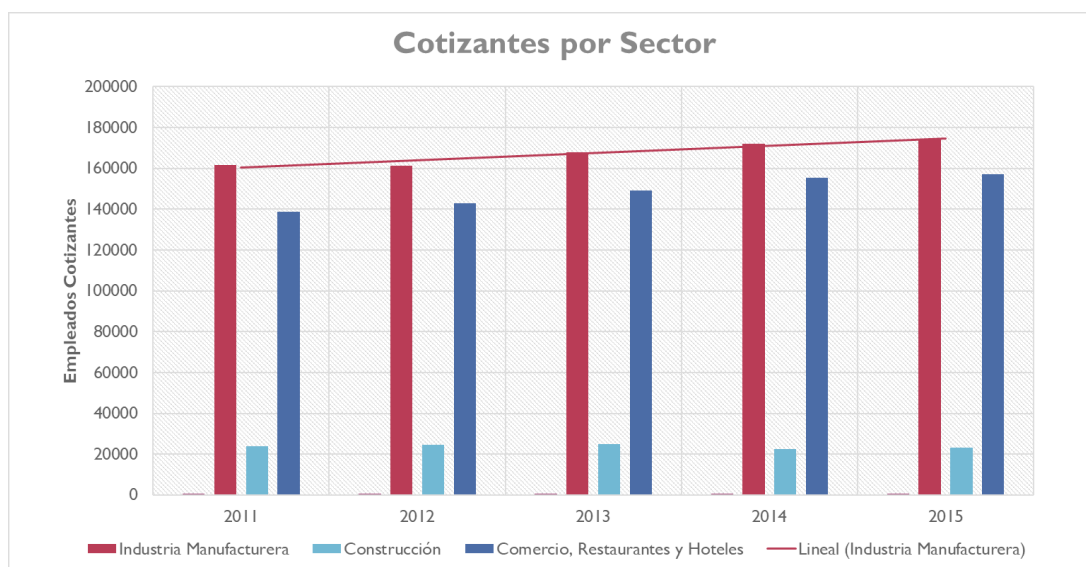
Comparación de las exportaciones del sector industrial (CIU Rev. 2)



Fuente: BCR con datos suministrados por la DGA con tratamiento según metodología de Balanza de Pagos

**Gráfica IX⁹

Si percibimos el crecimiento en el empleo del sector industrial vemos una tendencia al crecimiento que nos permite extrapolar los resultados a los subsectores de la industria, basados en el siguiente Gráfico.



**Gráfico X¹⁰

⁹ Grafica tomada del Informe comercio exterior enero-octubre 2017 BCR

¹⁰ Elaboración propia fuente ISSS

Otra variable importante de revisión es el volumen de inversión privada en cada sector; aquí podemos constatar que las empresas de los sectores realizan inversiones que les permiten ampliar sus operaciones, aumentar sus ventas y mejorar sus costos operativos, todo con base en sus perspectivas de crecimiento que les permitirán tener la contrapartida de ingresos.

Inversiones Privadas anunciadas enero-dic 2015

Actividad Económica	Inversión en US\$ millones	Estructura
Agroindustria	60.0	4.9%
Industria alimenticia	25.6	2.1%
Industria de Lácteos	1.5	0.1%
Industria de Muebles	2.5	0.2%
Industria de Papel	44.7	3.6%
Industria Farmacéutica	111.6	9.1%
Industria Materiales No Metálicos	5.5	0.4%
Industria Química	1.7	0.1%
Industria Textil	30.0	2.4%
Aeronáutica	55.0	4.5%
Comercio, Restaurantes y Hoteles	133.8	10.9%
Comunicaciones	260.2	21.2%
Construcción-Bienes Inmuebles	184.1	15.0%
Electricidad	163.0	13.3%
Financiero	76.4	6.2%
Transporte	69.2	5.6%
Servicios Comunales, Sociales y Personales	2.0	0.2%
Servicios prestados a las Empresas	2.5	0.2%
Total	1229.4	100.0%

**Tabla #3 ¹¹

Inversiones Privadas anunciadas a abril 2016

Actividad Económica	Inversión (US\$ millones)	Estructura
Construcción & Bienes Inmuebles	686.5	63.9%
Comunicaciones	100.0	9.3%
Electricidad, gas y agua	72.5	6.8%
Servicios comunales, sociales y personales	60.0	5.6%
Industria Plástica	49.2	4.6%
Comercio	34.3	3.2%
Restaurantes y Hoteles	30.1	2.8%
Financiero	24.0	2.2%
Industria Farmacéutica	8.0	0.7%
Servicios prestados a las empresas	7.0	0.7%
Industria de Muebles	2.0	0.2%
Agropecuaria	0.4	0.0%
Total	1,074.0	100.0%

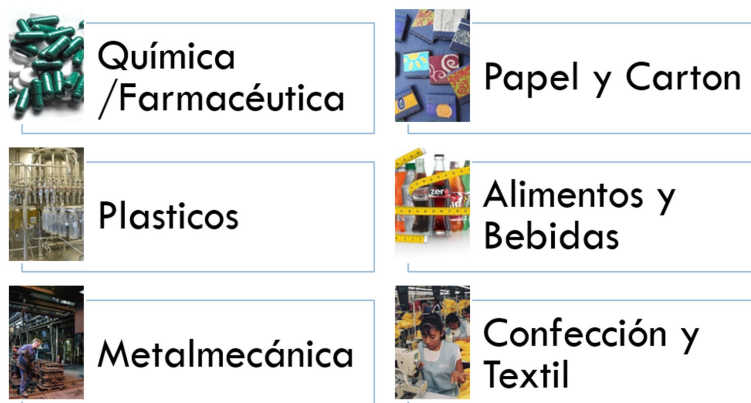
**Tabla #4 ¹²

Por tanto, basados en el análisis estadístico y en el análisis cualitativo de las variables de exportación, empleo, inversión podemos definir que los sectores Químico/Farmacéutico, Plástico, metalmecánica, Papel y cartón, como aquellos subsectores que tienen una fuerte relación con el crecimiento económico nacional y que pueden incidir directamente en el crecimiento de la economía, y a la luz del concepto de Sectores estratégicos pueden ser seleccionados para enrolar en dicha lista.

¹¹ Fuente Revista BCR

¹² Fuente Revista BCR

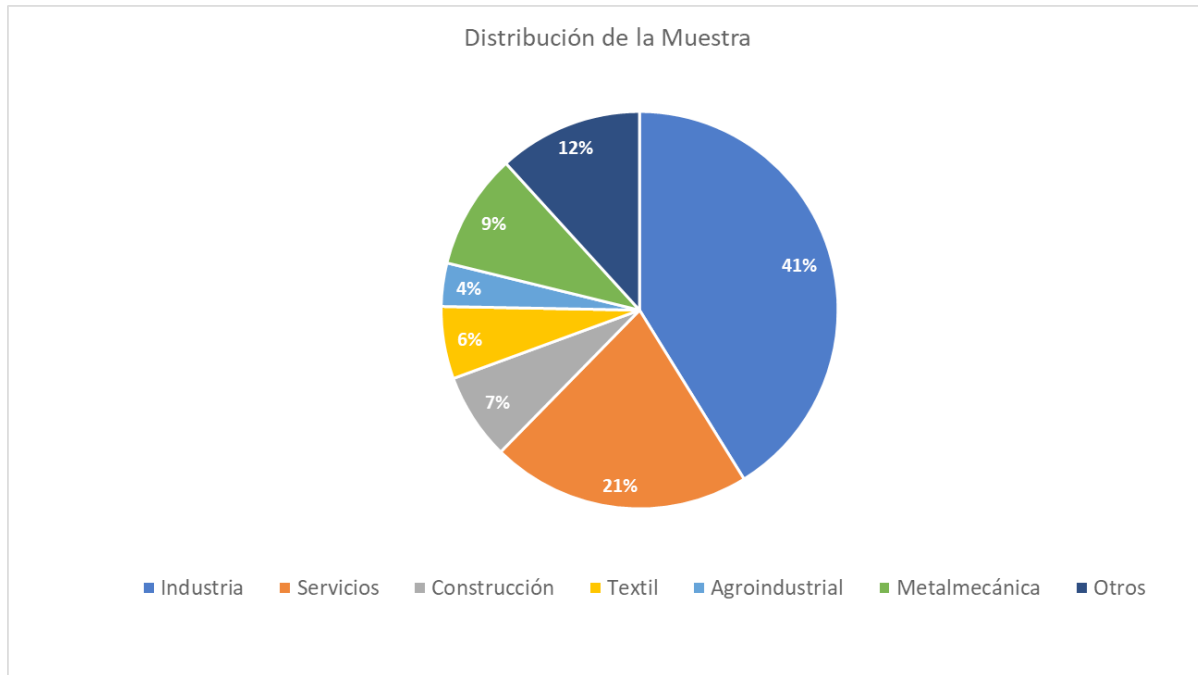
Para dar mayor validez al resultado arriba descrito revisamos el listado ya existente de sectores estratégicos que se reflejan en la Política Industrial; el análisis coincide con lo ya antes determinado por el mismo Gobierno nacional, quien en el año 2011 diseñó la "Política Industrial", en la cual se diagraman las acciones que en materia general el Gobierno pretendía ejecutar para una revitalización del tejido productivo del país; en esta se menciona, utilizando la estrategia de sectores prioritarios, un listado de rubros de la economía, a los que el Gobierno apuntalaría para generar un crecimiento económico nacional. En el cuadro de más abajo vemos los sectores mencionados en la política.



La política industrial reúne un conjunto de esfuerzos gubernamentales y sectoriales con el fin de alcanzar los objetivos de desarrollo económico necesarios para un bien común para la nación; esta misma política se sustenta en principios de sostenibilidad, participación, complementariedad, gradualidad, legalidad, transparencia e integridad. También esboza una serie de deficiencias en el marco legal que desde el año 2011 a la fecha se pretendía mejorar para que el escenario permitiera que estos sectores crecieran junto con la economía.

Por tanto, a la luz de los resultados desde la fecha de creación al año 2017, en el que mantenemos PIB no superior a 2.5%, cabe la interrogante de si la estrategia sigue siendo válida o si son otros factores los que están limitando los resultados de la misma. Por simple comparación con otros países como Panamá, que en 2017 espera cerrar su crecimiento en un promedio de 5.2% y que posee la estrategia de sectores prioritarios, vemos que es posible alcanzar el éxito por medio de esta estrategia; por lo que las causales de que el caso salvadoreño sean contrarias, deberían derivar en otras aristas que no son propias del plan o no están contempladas en el mismo. Por lo que, con el objetivo de ampliar el análisis, se realizó una encuesta a empresas que forman parte de los sectores prioritarios que han sido identificados en la política nacional para conocer de boca de los actores su percepción sobre la estrategia diagramada en la Política Industrial; así como también qué factores consideran las empresas como barreras que están impidiendo que el país logre los crecimientos económicos promedio de la región y recupere la ruta de crecimiento.

Con esto se realizó un formato de entrevista que se cursó a un total de 85 empresas de diferentes sectores estratégicos. Tomando en cuenta el listado que refleja la Política Industrial de El Salvador, a continuación, presentamos la distribución de la Muestra y los resultados de las preguntas realizadas en dichas entrevistas.

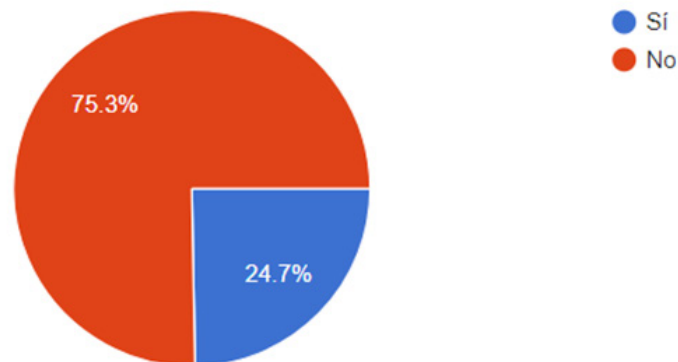


Entrevista a Sectores

Tomando en cuenta los sectores que se obtuvieron de los análisis estadístico y cualitativo, además de la comparación con la política industrial, se generó una serie de entrevistas, y utilizando un guion de preguntas se solicitó las opiniones de los empresarios acerca de aquellos temas que podrían estar incidiendo en el logro de los objetivos de crecimiento por medio de la estrategia de sectores prioritarios. A continuación, presentamos los resultados

Pregunta #1

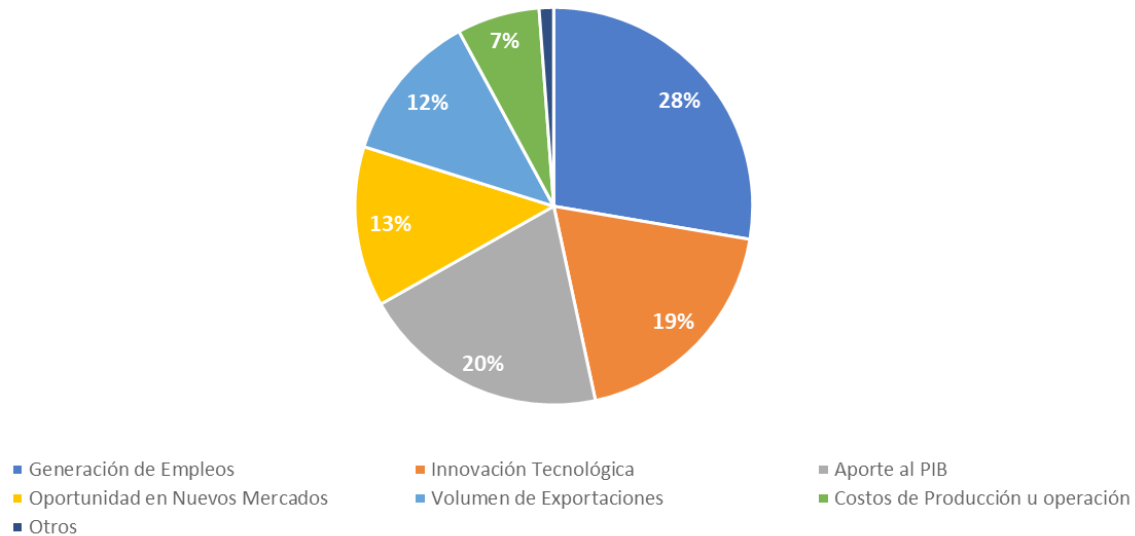
¿Conoce usted la existencia de una Política Industrial en El Salvador?



Esta pregunta pretende determinar el grado de conocimiento del instrumento gubernamental que reúne todos los esfuerzos sectoriales y de Gobierno; por tanto, podemos concluir en que la mayoría de los entrevistados desconoce la existencia de una política nacional industrial, con un 75.3%.

Pregunta #2

¿Cuál considera usted la variable importante para definir un sector económico como estratégico?

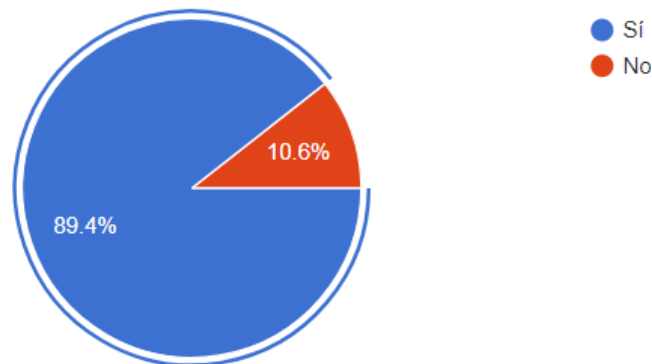


En este gráfico se pretende identificar factores que son considerados importantes al momento de definir un sector como estratégico, desde la perspectiva de quienes conforman los sectores prioritarios. Vemos cómo la generación de empleos y el aporte al PIB son considerados en mayor medida con un 28% y 20%, respectivamente, y como factores preponderantes al momento de definir sectores estratégicos, le sigue el uso de innovación tecnológica, con 19%.



Pregunta #3

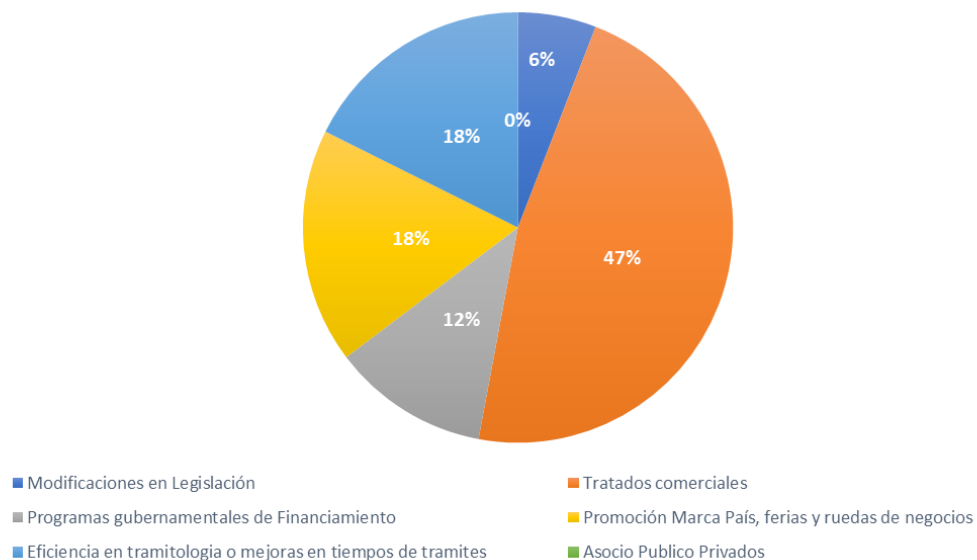
¿Considera a su empresa como parte de un sector estratégico de la economía?



A continuación, consultamos acerca de que si desde su perspectiva consideran que su organización es parte de un sector estratégico a la luz de los factores que se definieron por los mismos empresarios, como necesarios a la hora de definir un sector estratégico; por lo que un 89.4% de los entrevistados se considera como parte de un sector estratégico.

Pregunta #4

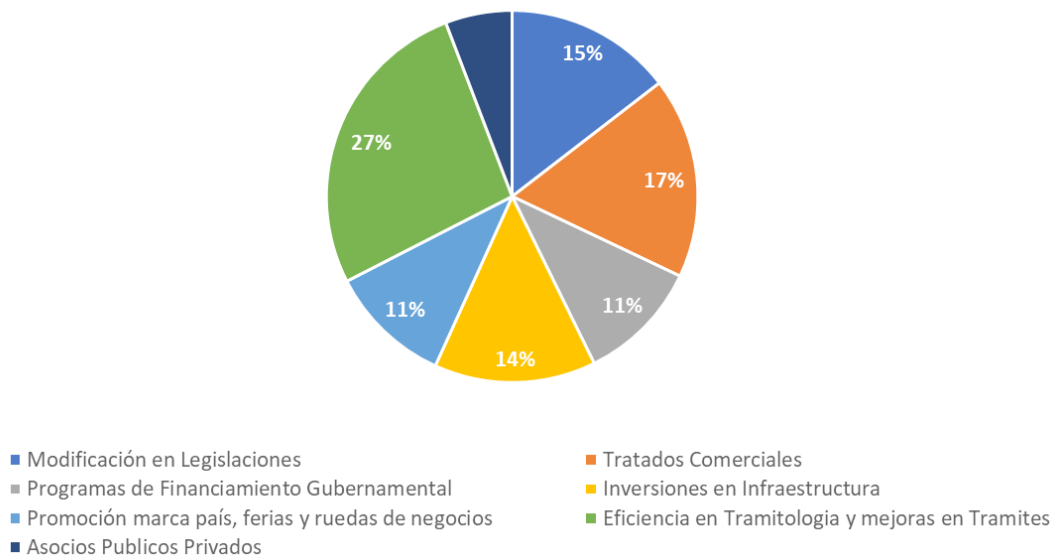
¿Qué incentivos o mecanismos realizados por el gobierno han favorecido a su empresa?



Los empresarios reconocen que los tratados comerciales han representado altos beneficios para su organización, por lo que con un 47% los mencionan como mecanismos que han favorecido el desarrollo de su empresa.

Pregunta #5

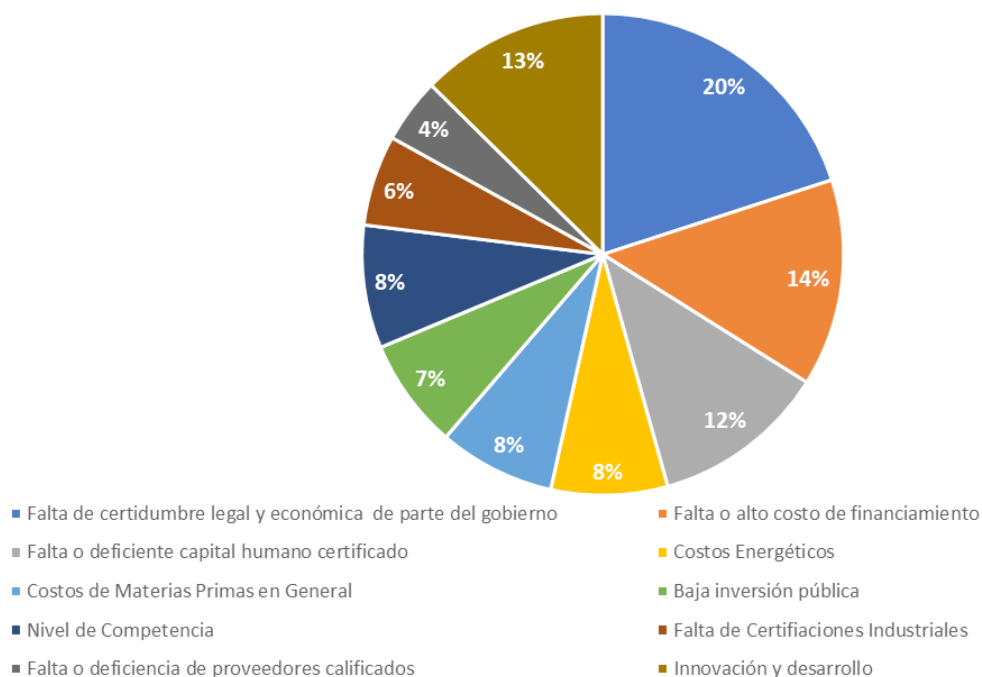
¿Cuál de los siguientes mecanismos o incentivos considera más atractivo?



Cuando se consulta sobre preferencias a la hora de seleccionar mecanismos gubernamentales de apoyo a los sectores, observamos cómo el 27% de los entrevistados ve más atractiva una mejora en los tiempos de trámites y tramitología en general, desde el ente gubernamental, como una necesidad que permitiría que las empresas puedan desarrollar de manera más eficiente sus operaciones; también le sigue los tratados comerciales, con un 17%, como mecanismos atractivos para los sectores.

Pregunta #6

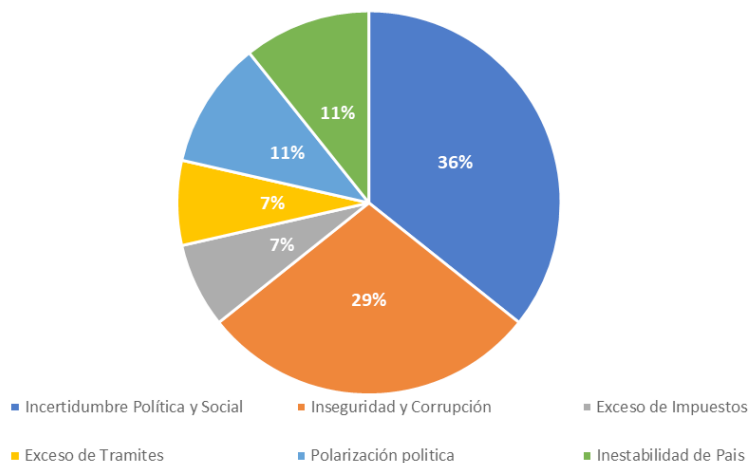
¿Qué limitantes o barreras para el crecimiento percibe usted en el sector que se desempeña?



La falta de certidumbre legal y económica del Gobierno es con un 20% de las respuestas, la limitante o barrera más importante que identifican los empresarios, por la cual su sector se ve limitado en sus resultados y crecimiento; le siguen la falta o los altos costos de financiamiento y la falta de innovación y desarrollo, con un 14% y 13%, cada una; otro punto importante fue también la falta de capital humano calificado.

Pregunta #7

En su opinión, ¿qué limita el crecimiento de la economía nacional y la creación de empleos?



Ante la consulta acerca de qué limita el crecimiento nacional, vemos que la respuesta abierta muestra un 36%, que coincide en que la incertidumbre política y social es la mayor limitante para el crecimiento del país, seguido por el tema de inseguridad y corrupción, con un 29%. Estas siete preguntas, realizadas en forma de entrevista, nos hacen reflexionar sobre el planteamiento del caso de El Salvador a la luz de su bajo crecimiento económico, que aun con planes que pretenden potenciar la economía, estos se ven diluidos por una serie de limitantes que no han sido atendidas y que a la vista de los actores sectoriales truncan los proyectos de crecimiento.

Temas como percepción de incertidumbre en general, diversificación de la matriz energética, alto costo del financiamiento y tramitología siguen siendo grandes apuestas a tomar en cuenta para lograr un éxito en programas como el de sectores estratégicos de la economía; además, la percepción de no tener un proyecto de nación claro, conocido y sobre todo asumido como propio por todos los sectores es una conclusión que salta a la vista al extrapolar todos los resultados de la entrevista, contrastados con la realidad que se percibe con el ambiente politizado y polarizado en que se gestan todas las iniciativas y que no permean en los actores y por ende no redundan en resultados.

Cabe entonces hacernos estas preguntas: ¿Qué hace posible que un proyecto de nación avance?, ¿Cómo se transforma en exitosa una estrategia de sectores prioritarios?

Buscando profundizar en el tema, tomamos en cuenta uno de los países de mayor crecimiento en la región y que además posee en sus planes la estrategia de sectores prioritarios de la economía.

Reseña "Caso Panamá"

Según el Banco Mundial, Panamá ha sido una de las 20 economías de la región que más ha crecido en los últimos cinco años, con proyecciones de crecimiento arriba del 5.2% para este 2017; nos preguntamos entonces cuáles factores han incidido en los resultados de este país centroamericano.

Según Steve Forbes, editor de la revista "Forbes", refiriéndose a Panamá dice que "A la economía le ha ido bien. Han estado abiertos a la inversión extranjera; su régimen fiscal, aunque creo que necesita mejorar, es mejor que en la mayoría de los países; están intentando aplicar el Estado de derecho; están creando una ciudad nueva en la antigua base de la fuerza aérea; están instalando un sistema de transporte monorriel, así que a Panamá le está yendo bulliciosamente bien".

El impulso del PIB para 2017 vino principalmente por el aumento de 12,6 % registrado en transporte, almacenamiento y comunicaciones, categoría que incluye las alzas de 19,7 % de los ingresos por peajes del Canal de Panamá, de 13,4 %, del movimiento de contenedores en los puertos y del 24,1 % en el transporte aéreo.

El comercio tuvo un repunte de 4,7 % en el período analizado, indicó el Instituto Nacional de Estadística y Censo INEC, que resaltó que este segmento "es la categoría económica que tiene mayor peso en el PIB con 16,8 % del total y alcanzó 3.213,9 millones al 30 de junio pasado". El sector de la construcción, la segunda categoría más importante del PIB, creció 8,1 % en el primer semestre, indicó el ente oficial sin más precisiones. El INEC reportó además los siguientes crecimientos en el primer semestre de este año: banca y finanzas (intermediación financiera) 3,1 %; bienes raíces, servicios legales y otros 3,5 %; industria manufacturera 2,1 %, y sector agropecuario 0,2 %.

Para el periodo presidencial que comprende de 2015 a 2019 se han listado los sectores estratégicos, que son Logística y Transporte, Turismo y Agropecuario/Pesquero.

¿Entonces, qué hace que Panamá diferente a El Salvador? Panamá ha creado un plan estratégico de los años 2015 a 2019, basado en dos pilares fundamentales: inclusión y competitividad; de esto se desprenden cuatro ejes fundamentales de estrategia social, económica, plan de inversiones y programación financiera; dichos "motores" de la economía son elegidos con base en la continuidad y en la validez del plan que el Gobierno del periodo 2010-2014 diagramó y que para el nuevo Gobierno tienen completa validez.

Si hacemos la analogía y comparamos el fundamento del plan quinquenal de El Salvador vemos que los pilares son inclusión, equitatividad, prosperidad y solidaridad, que se traducen en tres estrategias: "modelo de crecimiento económico sostenido, educación con inclusión y equidad social, y seguridad ciudadana efectiva".

La mejora de la calidad de vida de los ciudadanos es el fin último de un Gobierno y el crecimiento económico sostenido es el mejor camino para lograrlo; no es una visión novedosa, es más: es extremadamente lógica, por lo que vemos reflejada en ambos planes esa misión de llevar bienestar consistentemente y en crecimiento a los países; ahora, el éxito de las estrategias dista mucho en los resultados de ambos.

¿Dónde se marca entonces la diferencia? Específicamente la diferencia se marca en los resultados concretos, y es allí donde nos gustaría concentrar nuestro análisis.

Con la crisis económica de los años 2008-2009, Panamá sufrió una corrección en su crecimiento de alrededor de 6% en el año 2009, recuperó terreno de forma rápida con una expansión de 8% en el 2010. Este dinamismo económico no fue una coincidencia: la estructura económica de Panamá inició un importante proceso de transformación con el inicio de trabajos de la expansión del Canal de Panamá en el 2007 y el aumento de la inversión privada. Entre el 2007 y el 2013, el PIB registró un crecimiento promedio de 8.5%, por encima del promedio centroamericano para el mismo período. El menor crecimiento fue el registrado en 2009, cuando la economía aminoró su marcha por la crisis económica mundial.

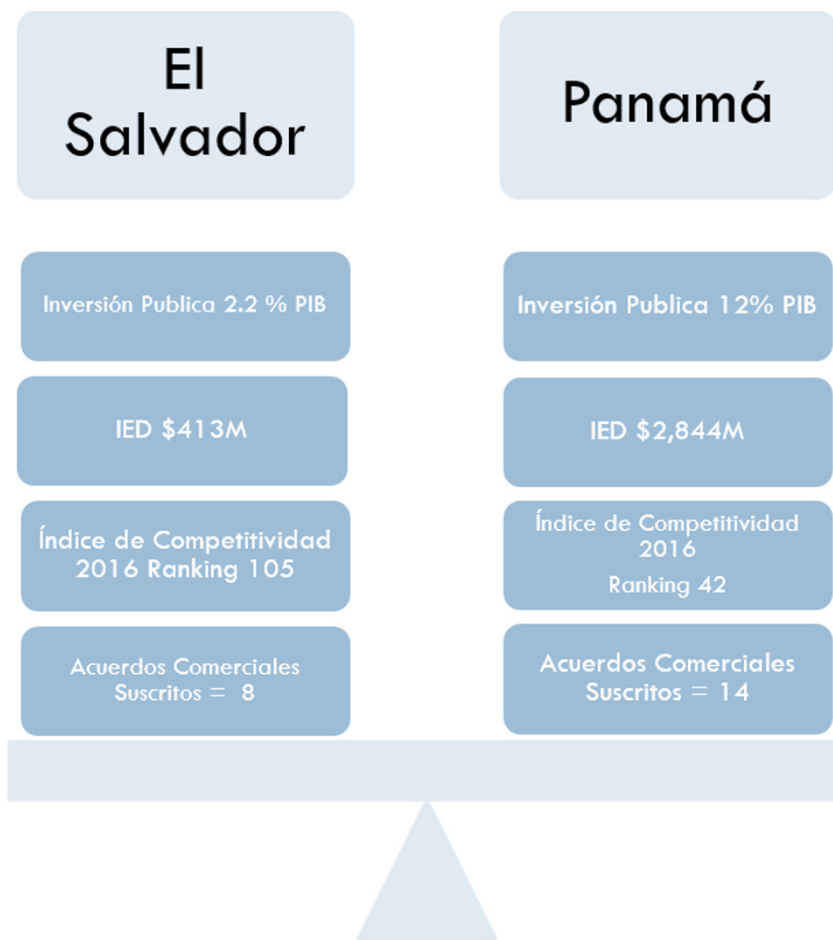
Sin lugar a dudas una de las claves del crecimiento en Panamá es el creciente aumento de inversión extranjera directa; el país recibió de enero a junio de 2017 US\$2.844 millones de acuerdo con la Contraloría General de la República de Panamá; si se toma en cuenta el mismo periodo de 2016 el aumento en la inversión extranjera ronda el 5.6%, siendo la que en Centroamérica más inversión extranjera recibe, esto gracias a la privilegiada ubicación del istmo, la solidez de su sistema financiero, el intercambio que se produce a través del Canal, los planes de modernización de la ciudad, el posicionamiento logístico; diversificar las inversiones en infraestructura portuaria y la facilidad para establecer empresas extranjeras multinacionales en las zonas francas y áreas especiales son motivos suficientes como para atraer la inversión al país.

Además de un sistema dolarizado Panamá también ha suscrito alrededor de 14 tratados comerciales y sigue en la búsqueda de nuevos socios con los cuales cerrar nuevos tratados; dentro de la institucionalidad gubernamental pretende dar respuesta mediante la modernización de la gestión pública con la potenciación del Gobierno Electrónico, simplificación de trámites y modernización aduanal. El desarrollo de un plan quinquenal de inversiones con un enfoque sectorial, según el sector estratégico de hasta un 16% para 2019, inversiones sociales hasta un aumento del 18% para 2019, Educación, aumentando un 9.8% para 2019, aumento de inversión en infraestructura de 16% para 2019; este programa de inversiones va de la mano con un manejo fiscal basado en el cumplimiento a la ley promulgada en 2008.

En resumen, Panamá, más que claro, vive en función del Canal y sabe que la modernización y la ampliación eran un tema de país; por tanto, se embarcó en su estrategia de generar mayor tránsito de naves e ingreso de peajes por medio de la ampliación; adicional, la construcción del Metro de Panamá, con una primera fase de al menos 16 estaciones, lo cual dará movilidad a una ciudad que pasó de ser olvidada, a una constante reconstrucción.

Y que si bien la millonaria inversión para ampliar y modernizar la principal carta geoestratégica de Panamá, su Canal interoceánico ha sido clave; esto se ha complementado con las estrategias que antes hemos mencionado como una fuerte apuesta por la inversión foránea, una economía enfocada a los servicios cada vez más diversificada, ampliación de los tratados de libre comercio, y a un papel cada vez más activo de los sectores público y privado en el desarrollo de infraestructuras que mejoran la competitividad del país.

Juan Alberto Fuentes, quien fue director de la División de Desarrollo Económico de la CEPAL, de 2012 a 2014, al referirse al éxito del crecimiento de Panamá expreso que "Es una visión de largo plazo clara y una notable continuidad en las políticas".



Por tanto, el reflejo de los resultados consiste no solo por una política estratégica de apoyo a sectores, sino por la creación de políticas complementarias, basados en planes de largo plazo, inversión extranjera, mejores acuerdos comerciales y un papel activo del Gobierno y del sector privado. Al comparar estos temas con la agenda nacional vemos que, si no todos, su mayoría conforma temas pendientes en El Salvador; todas son deficiencias que se perciben a la luz de los resultados de las entrevistas empresariales y que, tanto el ámbito privado como público, no logran compaginar en un plan de nación a donde empujar en conjunto a diferencia de Panamá.

Conclusiones

- El método estadístico de Correlación Bivariada permite identificar aquellos sectores que se pueden alinear al PIB y, por tanto, incidir directamente en el crecimiento del mismo, por lo que concluimos en que dicha técnica puede ser utilizada como un método certero de análisis de posibles nuevos sectores económicos que tengan incidencia estratégica para el país, y con ello pueden marcar giros importantes en las tasas de crecimiento nacionales por medio de la generación de nuevas estrategias gubernamentales para potenciarlos por medio de políticas, financiamiento e inversión.
- El método estadístico de Correlación utilizado en este análisis validó la fuerte correlación que el Sector Químico/Farmacéutico posee con sectores como Papel y Cartón, Plástico y metalmecánico, por medio de un entramado sectorial que le permite incidir directamente en el crecimiento de dichos sectores. El valor estratégico que el sector Químico / Farmacéutico posee se ve en la actualidad sustentado por su alto nivel de inversión, además posee un importante crecimiento en exportaciones y un aumento en sus niveles de tecnificación, lo que vuelve a confirmar que es desde la perspectiva de sectores estratégicos un rubro importante al cual como país se puede apostar y al cual los entes gubernamentales deben volver la mirada para acompañar este crecimiento estando atentos a las necesidades del mismo.
- La estrategia de definir sectores prioritarios no puede ser vista como una estrategia aislada; el éxito que se puede ver en otros países se refleja, en primer lugar, desde la creación de una visión de nación; dicha visión debe ser compartida y adoptada por todos los sectores del país, desde cada entidad gubernamental hasta cada actor económico y social privado, todos juntos trabajando bajo la misma bandera y bajo un mismo objetivo.

En segundo lugar es prioritario el diseño de un plan estratégico de nación ampliamente analizado, que haga efectiva la visión de país y siendo este adoptado por el país como un proyecto de largo plazo fuera del "corto-plazo" político o de los periodos de Gobiernos; en dicho plan se engrana la estrategia de los sectores prioritarios como una parte fundamental del mismo y a su vez se marcan las líneas de inversión publicas enfocadas hacia hacer factible dicho plan; luego, se suman proyectos colaterales que son necesarios para el éxito del mismo desde el punto de vista de estrategias para mejorar en la eficiencia del servicio público; proyectos de infraestructura, búsqueda y promoción de inversión privada e inversión extranjera, estrategias comerciales de país; pero, sobre todo, esfuerzo para generar un ambiente propicio para el desarrollo desde la certidumbre jurídica, política, la seguridad y la lucha contra la corrupción.

Es desde esta amplia visión que una estrategia de definir sectores prioritarios adquiere la relevancia y el sentido transformador que ha logrado en otras naciones.

- Podemos entonces determinar que una de las barreras claras que tiene actualmente la estrategia de priorización de sectores es el bajo nivel de inversión pública que tiene El Salvador, para 2016, cercana al 2.2% del PIB, la más baja de toda Latinoamérica, reconocemos, por el análisis estadístico realizado en este documento, que el crecimiento de los sectores viene apuntalado por la fuerte relación que tienen con los niveles de inversión pública; por lo tanto, si no se buscan los medios para aumentar los niveles de inversión, sumado con una mejor ejecución presupuestaria de la inversión pública, estos esfuerzos se verán diluidos y no lograrán incidir en el crecimiento de nación, así mismo no dan la confianza para que de la mano de inversión gubernamental se aumente la que es también, más que necesaria, inversión privada y extranjera.
- Con base en los resultados de la tabulación de los comentarios de 85 empresarios entrevistados es posible hacer notar que comparte que los resultados de la Política Industrial no han logrado alcanzar los objetivos esperados, debido a barreras como Tramitología elevada, Incertidumbre Política, económica y social, altos costos energéticos, la falta de acceso a financiamiento de bajo costo y la deficiencia en el capital humano; en su mayoría todos estos son aspectos de responsabilidad directa de los sectores político y gubernamental del país, que continúan en deuda con la nación.
- Los sectores que son considerados como estratégicos ven, de entre todos los mecanismos e incentivos gubernamentales, a los tratados comerciales como la estrategia más beneficiosa para el crecimiento de sus empresas; por lo que esta debería ser una prioridad del Gobierno para buscar nuevos mercados para promocionar los productos nacionales.
- Hay desconocimiento de la política nacional industrial, en el sentido de que aparenta ser un esfuerzo disperso que se diluye en las limitantes nacionales y en las fricciones entre los diversos sectores y el Gobierno, en la incertidumbre como país y en la polarización política, todo sumado a la falta de un plan de nación real, efectivo y alcanzable

30 años

ISEADE



FEPADE

ESCUELA DE NEGOCIOS